



# ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 19. listopadu 2015 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Jitky Hauptmanové a přísedících Libora Trojana a Vlasty Tiefové, t a k t o :

**obžalovaný**

**O [REDACTED] D [REDACTED],**

nar. [REDACTED] v Kladně, bez zaměstnání, bytem Kladno, nám. St. Pavla 44. t.č. ÚVV č. 1 Praha 6 – Ruzyně,

**je v i n e n, ž e**

v době od počátku května 2015 do 13:00 hodin dne 10.7.2015 v Kladně, v místě přechodného bydliště, v ulici [REDACTED] a na dalších místech soustavně psychicky a fyzicky napadal svou přítelkyni M [REDACTED] H [REDACTED], která s ním v té době žila ve společné domácnosti, a to tak, že ji slovně nadával, hrubě urážel a ponižoval, surově bil fackami do obličeje, postupně též kopanci do zad, břicha, hýždí a hlavy, a údery pěstmi do obličeje, přičemž ji fyzicky napadl nejméně v 6 případech a dne 29.6.2015 v odpoledních hodinách údery pěstí do hlavy a kopy do nohou napadl poškozenou H [REDACTED] na dětském hřišti v Kladně, v Bukovské ulici, až musela být s tržným poraněním odvezena záchranou službou do nemocnice v Kladně, většiny těchto útoků se dopouštěl před tříletým synem poškozené M [REDACTED] H [REDACTED], kterého též v přesně nezjištěné době v dopoledních hodinách dne 10.7.2015, v nepřítomnosti matky, když ho měl hlídat, v místě bydliště surově udeřil několikrát otevřenou dlaní do obličeje, hýždí a přes ruce, čímž mu způsobil na obou tvářích několik hematomů,

**t e d y** týral osobu blízkou žijícím s ním ve společném obydlí,

**č í m ž s p á c h a l**

prečin týraní osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1 trestního zákoníku

**a o d s u z u j e s e**

podle § 199 odst. 1 tr. zákoníku k trestu **odnětí svobody** v trvání **16 /šestnácti/ měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s o s t r a h o u**.

Podle § 229 odst.1 tr. řádu se poškozené Oborová zdravotní pojišťovna a Česká průmyslová zdravotní pojišťovna odkazují se svými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

**O d ů v o d n ě n í :**

Po provedeném hlavním líčení vzal soud za prokázaný skutkový děj tak, jak byl zjištěna popsán ve výroku tohoto rozhodnutí.

Obžalovaný ke shora uvedenému skutkovému ději doznal, že v soužití s poškozenou H[REDACTED] docházelo od května 2015 k vážným neshodám, které vrcholily fyzickými útoky. V žalovaném období bydleli postupně na různých místech, buď u příbuzných nebo samostatně v podnájmu, na všech adresách však docházelo k různým incidentům mezi nimi. Je pravdou, že v té době užíval drogy, některé incidenty vznikly mezi nimi i proto, že chtěl po poškozené peníze na drogy, které mu ona nechtěla dát. Je pravdou, že ji opakovaně fyzicky napadl, uštědřil jí různé údery rukou, popřel ale, že by do poškozené kopal a že by někdy napadl jejího tříletého syna. Toho tehdy uhodila ona sama, když ho na ulici málem přejelo auto, nedovede ale logicky vysvětlit, proč by matka tloukla dítě poté, co došlo k takové události. Obžalovaný litoval svého jednání vůči poškozené, uvedl, že si uvědomil, že se choval špatně, chtěl by s poškozenou začít znovu, má k ní silný citový vztah, po dobu jeho pobytu ve vazbě se jejich vztah obnovil, poškozená ho navštěvuje ve vazbě, dopisují si spolu. Do spisu založil i dopis k dokumentaci svého tvrzení. Je ochoten se na svobodě podrobovat nějaké terapii, aby se oprostil od drog.

Poškozená svědkyně M[REDACTED] H[REDACTED] potvrdila, že má k obžalovanému stále citový vztah, chtějí spolu dál žít, plánují i společné dítě, neboť obžalovaný není otcem jejího syna. Dále uvedla, že jejich soužití bylo zpočátku velmi dobré, bez problému, změnilo se až od doby, co obžalovaný pojal podezření, že má jiného muže. Začal žárlit, docházelo k hádkám a problémy stupňovaly. Svědkyně dále potvrdila, že ji obžalovaný fyzicky napadal. Tvrdila ale, že si o to sama říkala, že jí bil na její popud. Ve vzteku obžalovanému řekla spoustu věcí, asi vzala řešení problémů sama za špatný konec. Je pravdou, že se stěhovali v tuto dobu několikrát, žili u jejího otce, potom zase u matky, dále si pronajali bydlení, při jednom stěhování způsobili nedbalostí jejímu synu modřiny, připlétl se mezi ně v úzké chodbičce. Potom měl rudé tváře, obžalovaný jí říkal, že na jejího syna ani nesáhnul. Později z jeho

výpovědi vyčetla, že zmlátil syna, když strkal ručičky do klece k papouškovi. Ona tehdy nemohla synovi způsobit žádné zranění, neboť byla v inkriminované době na směně. Jednou došlo k události, kdy syn na odrážedle mohl vjet pod auto, ale tehdy ho uhodila přes hýždě, v žádném případě ho netloukla do obličeje. Dále svědkyně uvedla, že chování obžalovaného k ní nevnímá jako týrání, neboť si to sama způsobila vlastní provokací vůči němu. Zkoušela, co obžalovaný vydrží a co si může k němu dovolit. Fyzická napadení obžalovaného se jí nelíbí, ale ví, že když od něho dostane pár facek, uklidní se a zaslouží si to. Vše na policii oznámila proto, že se obžalovaného v té době bála. Do nemocnice byla tehdy odvezena, protože byla malátná, točila se jí hlava poté, co jí obžalovaný dal pár facek. K takovému jednání došlo od května do července asi šestkrát. Je pravdou, že k napadení došlo i venku na dětském hřišti. Tehdy šlo o facky, ale i došlo k tomu, že ji obžalovaný srazil na zem poté, co jí podkopnul nohy.

Svědkyně M. D. uvedla, že poškozená s jejím synem u ní žili na jaře letošního roku, poté se odstěhovali k jejímu otci a následně po nějaké době se zase vrátili zpět. Než se k ní poškozená nastěhovala, neznala ji, obžalovaný s ní nějakou dobu chodil a jednoho dne u nich už zůstala. Dost se ale hádali, nelíbilo se jí, jak se k sobě chovají, proto jednoho dne poškozenou odvezla k jejímu otci. Obžalovaný za ní potom odjel. Tehdy se dokonce mezi sebou poprali. Vrátili se, protože v novém bydlišti měli neshody zase s otcem poškozené, otec poškozené vyhodil obžalovaného ze svého bytu a ona zase šla za ním a svědkyně uvedla, že je tehdy zase vzala zpět. V té době bývala ale často mimo domov, takže jejich soužití v této fázi příliš nezná. Sousedka si jí ale stěžovala, že jsou velice hluční, aby je napomenula a přiměla k uklidnění. Poté, co byl obžalovaný vzat do vazby, poškozená ji přišla požádat, zda si může odvézt z jejího bytu své věci a od doby se už neviděly. Během pobytu v jejím bytě si u poškozené nevšimla žádných zranění či modřin, připadalo jí, že obžalovaný má se synem poškozené hezký vztah. Je pravdou, že obžalovaný se choval agresivně, dříve se tak nikdy nechoval. Domnívá se, že bral drogy.

Svědkyně E. M. uvedla, že je kolegyní poškozené M. H. přes léto spolu pracovaly. Obžalovaného nezná. O něm ví pouze od poškozené M. H. která o něm hovořila, že má přítele a stěhuje se k němu. Hovořila s ní i o jejím synovi, zvala ji, aby přijela, že si může její syn hrát s jejími dětmi. Tehdy nabídku nevyužila, napsala jí, že nemá čas, protože se k příteli stěhuje. O synu poškozené spolu hovořily až v době, kdy ho hlídal její manžel, protože tehdy jí policistka dala malého M. syna poškozené H. do ruky s tím, že se M. musí vyspat. Ona tehdy potřebovala odjet a proto přijel její manžel a dítě poškozené H. hlídal, chvíli ho hlídal i její otec. Když tehdy hovořila s poškozenou, říkala jí, že ji obžalovaný zmlátil a že zmlátil i jejího syna a že chce odvézt do nemocnice. Proto je tam odvezla, M. měla modřiny a natržený ret, malý M. měl na obou tvářích stopy prstů, když pro ně přijela, oba plakali. Poškozená se držela i za žebro.

Svědkyně D. Š. uvedla, že je bývalou přítelkyní obžalovaného. Stýkali se po dobu dvou roků, společnou domácnost ale nevedli, rozešli se, neboť obžalovaný nebyl schopen najít si práci a bral drogy. Je pravdou, že mezi nimi docházelo k hádkám, ale někdy padlo i hrubé slovo, k fyzickým útokům ale nedocházelo. Obžalovaný byl při slovních hádkách agresivní, výbušný, choval se jako cholerik, ale k přímé fyzické újmě mezi nimi nikdy nedošlo. Obavy z takového jednání měla pouze v době, kdy se s obžalovaným rozcházela. V průběhu vztahu takové obavy neměla.

Svědkyne K ■■■■■ H ■■■■■ uvedla, že obžalovaného zná již z dětství, z bydliště. Chodívali si hrát na stejné dětské hřiště. O průběhu jeho dalšího života v dospělosti ale neví nic. Viděla ho sice opět na dětském hřišti v Bukovce, neboť v blízkosti bydlí a na místo vidí. Tehdy slyšela hádku, rány a následně pláč dítěte a pláč ženy. Při hádce slyšela mužský hlas, potom slyšela brekot a křik o pomoc, křik byl ženský. Proto zavolala policii. Z okna viděla, že muž nadává a křičí, mlátí dětským kolem, odrážedlem o prolézačky, ženský hlas plakal a křičel o pomoc, z jejího pohledu viděla, že žena dostala právě kolem, které muž držel a potom dostala i ránu o houpačku. Muž ženou cloumal a do houpačky ji narazil. Dítě plakalo, ale zřejmě kvůli tomu, co se kolem něho dělo. Neviděla, že by dotyčný muž dítě napadal. To se odehrávalo v místech u houpačky, potom jí dění zakryly stromy a následně viděla ženu zhroucenou u odpadkového koše. Celý incident viděla asi ze vzdálenosti třiceti metrů. Poznala, že útočícím mužem je právě obžalovaný, poškozenou ženu ale neznala, tu poznala teprve dnes u hlavního líčení a označila, že poškozenou křičící a plačící ženou tehdy byla první žena, která byla jako svědkyně u hlavního líčení slyšena, tedy poškozená M ■■■■■ H ■■■■■. Svědkyně si dále uvědomila, že viděla i další incident, kdy byla na zahradě a viděla a slyšela téměř ten samý průběh incidentu, jako popsala předešlý incident, tehdy muž i žena odcházeli směrem do sídliště, agresorem byl zase muž, slyšela nadávky, hádku, vulgarismy pronášené mužským hlasem, celý incident trval cca 10 – 15 minut, muž držel ženu tzv. za flígr, žena převážně plakala. Tento incident předcházel incidentu, při kterém volala policii, při tomto prvním incidentu policii nevolala, oni po určité době odešli směrem do sídliště a po cestě na sebe ještě pokřikovali.

Obžalovaný je kromě svědeckých výpovědí usvědčován ze své trestné činnosti i listinnými důkazy. Z protokolů o prohlídce těla poškozené M ■■■■■ H ■■■■■ a poškozeného nezletilého M ■■■■■ H ■■■■■ je zřejmý rozsah jejich zranění po protrpěném násilí. Incident na dětském hřišti je dokumentován hlášením události městské policie. Z lékařských zpráv, datovaných dny 29.6.2015 a 10.7.2015 vyplývá, že poškozená M ■■■■■ H ■■■■■ měla otoky na hlavě a pravém rameni a po těle mnohočetné hematomy staršího data a nezl. M ■■■■■ H ■■■■■ měl hematomy na tvářích. Ze vzorku krve, který byl obžalovanému odebrán krátce po zadržení, bylo zjištěno, že byl ovlivněn metamfetaminem a látkou delta-9-THC.

Ze znaleckého posudku z oboru psychiatrie bylo zjištěno, že obžalovaný je osobností nevyzrálou, nezdrženlivou a emočně nevyváženou, afektivně dráždivější a disociální se sníženou frustrační tolerancí a impulzivní reaktivitou v zátěži a intoxikaci. Zneužívá pervitin a marihuanu, závislost na těchto látkách zjištěna nebyla. Není primárně osobou agresivní, agresivně ale může reagovat v zátěžových situacích a v intoxikaci. Jeho rozpoznávací schopnosti byly plně zachovány, ovládací sníženy pouze částečně vlivem prostých afektů a intoxikací.

Ze znaleckého posudku z oboru klinické psychologie ke stavu osobnosti M ■■■■■ H ■■■■■ bylo zjištěno, že tato je osobností dominantní a simplexní s podprůměrnou intelektovou úrovní. Obecná věrohodnost je zachována a kvalitní, stejně tak i věrohodnost specifická. Nemá sklony k patologické lhavosti a k podvádění. Poškozená nenese znaky týrané osoby, byla ale negativně ovlivněna jednáním obžalovaného a to se u ní projevilo psychosomatickými obtížemi. Z jednání obžalovaného byla vykolejena, měla deprese, jednání obžalovaného pociťovala jako újmu, ale vlivem její simplexní osobnosti to na její psychiku nemělo neodstranitelné následky. Ona sama nemá reálnou představu o funkčnosti rodiny a o vztahu mezi partnery, co se týče důvěry a harmonie soužití. Pociťovala psychické útrapy, ale

neuměla je vyhodnotit, stejně tak jako chování obžalovaného k ní, neboť nemá reálnou představu o partnerském vztahu, neměla nikdy žádný vzor partnerského soužití, a to ani z pohledu vůči svým rodičům, ani neměla žádný funkční hodnotný vlastní vztah s bývalými partnery. Znalkyně uvedla, že poškozená sice projevovala rozhodnutí, že se chce osamostatnit a žít sama, ale přiznala přetrvávající citový vztah k obžalovanému.

Na základě provedeného dokazování tak má soud za to, že bylo zcela jednoznačně prokázáno, že se obžalovaný dopustil jednání, které je mu kladeno za vinu. Z výpovědi poškozené, doplňované a potvrzované výpověďmi svědků vyplývá, že obžalovaný v inkriminované době bral drogy a k poškozené H. se choval hrubě, docházelo mezi nimi k neshodám a incidentům, při kterých jí hrubými výrazy urážel, ponižoval, nadával jí, ale i ji fyzicky bil do obličeje a kopal do těla, i do hlavy a to opakovaně, nejméně v šesti případech. Z výpovědi vyplývá, že k těmto incidentům, při kterých byla poškozená hrubým způsobem napadána, docházelo ve všech bydlístích, kde se postupně obžalovaný s poškozenou zdržovali, neboť často měnili místa svých společných pobytů, stěhovali se od jedněch příbuzných k druhým a zase zpět, případně si pronajímali vlastní bydlení. K neshodám docházelo jak při pobytech u příbuzných, tak ale i při pobytu v podnájmu, kde bydleli samostatně. Pravdivost výpovědi poškozené H. je podporována ostatními opatřenými důkazy, slyšení svědci potvrdili incidenty, při kterých byla poškozená surově bita, a to i na veřejnosti, o čemž svědčí například výpověď svědkyně K. H. která incident mezi oběma viděla dokonce dvakrát a popsala hrubost útoku obžalovaného vůči poškozené i přítomnost nezletilého plačícího dítěte při probíhajících útocích. Razantnost útoků potvrzuje i matka obžalovaného, když poukazovala na to, že pokud zanechala svého syna s poškozenou bydlet v jejím bytě, tak v době její nepřítomnosti se v bytě chovali tak hlučně, že si stěžovala i sousedka a žádala, aby je přiměla ke klidu. Útoky obžalovaného vůči poškozené dokumentují i lékařské zprávy, ze kterých vyplývá, že poškozená měla hematomy a další drobná zranění po celém těle, a to v různém stádiu, stejně tak i nezletilý M. H. nesl stopy útoku na tvářích. Za tohoto stavu je tedy zřejmé, že obžalovaný se vůči poškozené a jejímu synovi choval tak, že svým jednáním naplnil znaky skutkové podstaty přečinu týrání osoby žijící ve společném obydlí dle § 199 odst. 1 tr. zákoníku. Skutkovou podstatu tohoto trestného činu obžalovaný naplnil po subjektivní i objektivní stránce, neboť opakovanými útoky vůči poškozené, kterým byl přítomen i její nezletilý syn, kterého také surově napadnul, týral osoby, které s ním žily ve společném obydlí a vedly s ním společnou domácnost. Takto se vůči nim choval v žalovaném období, tedy nejméně od května 2015 do dne zadržení dne 10.7.2015, kdy byla poškozená umístěna z důvodu svého stavu záchrannou službou do Nemocnice v Kladně. Pokud se poškozená M. H. snažila u hlavního líčení pozměnit svoji výpověď a zmírnit razantnost útoku obžalovaného vůči své osobě a proklamovala, že si za útoky vůči sobě mohla leckdy sama, neboť obžalovaného k nim sama vyprovokovala, nemůže tato změněná výpověď obžalovaného vyvinut. Naopak takto pozměněná výpověď svým obsahem svědčí o tom, jak poškozená obžalovanému podléhá, a to i v současné době a svědčí to o její bezbrannosti vůči jeho opakovaným útokům a koresponduje to s proklamovanou simplexní osobností poškozené.

Při úvaze o trestu přihlédl soud ke společenské škodlivosti spáchané trestné činnosti, která je zvyšována tím, že obžalovaný útočí na své nejbližší žijící s ním ve společném obydlí, mající k němu navíc i citový vztah, který je činí vůči jeho útokům bezbrannějšími. Dále bylo nutné přihlédnout i k době, po kterou se obžalovaný dopouštěl žalované trestné činnosti, i k tomu, že obžalovaný je osobou opakovaně již pro různou trestnou činnost v minulosti postavenou před soud. V rejstříku trestů je zaznamenáno pět jeho předchozích odsouzení vesměs za majetkovou trestnou činnost, k prvním třem odsouzením nelze přihlížet, jako

k přitěžující okolnosti, když se na tato odsouzení vztahovala amnestie ze dne 1.1.2013. Další dvě odsouzení jsou přitěžujícími okolnostmi pro obžalovaného, v obou případech byly obžalovanému uloženy nepodmíněné tresty odnětí svobody v trvání deseti a sedmi měsíců. Z výkonu trestu byl obžalovaný podmíněně propuštěn dne 16.10.2014, zbytek trestu činí dle záznamu v rejstříku trestů 234 dnů, zkušební doba, stanovená pro posouzení jeho chování po podmíněném propuštění, byla stanovena na dva roky, tedy do 16.10.2016. Z tohoto je zřejmé, že obžalovaný nyní posuzovanou trestnou činností páchal ve zkušební době předchozího podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, kterým mu byla dána důvěra, že je schopen vést na svobodě řádný život. Proto je nutné v současné době obžalovanému opět za nyní posuzovanou trestnou činnost uložit trest odnětí svobody nepodmíněný, neboť jiný druh trestu by nesplnil svůj účel a neochránil by ani společnost před recidivujícím pachatelem trestné činnosti. Jako přiměřený trest uložil soud obžalovanému trest blíže třetině zákonné sazby, který odpovídá míře zavinění i všem okolnostem spáchané trestné činnosti a dle názoru soudu lze předpokládat, že takto uložený trest přiměje obžalovaného, aby si uvědomil chybnost svého chování vůči poškozené a jejímu synu a aby se po propuštění na svobodu podobných útoků vůči nim vyvaroval.

Obžalovaný již byl ve výkonu trestu pro úmyslné trestné činnosti, proto jeho zařazení do věznice s ostrahou odpovídá zákonu.

Poškozená Oborová zdravotní pojišťovna a Česká průmyslová zdravotní pojišťovna uplatnily svůj nárok na náhradu škody vůči obžalovanému. Ke zjištění výše škody a oprávněnosti nároku by však bylo nutné vést další dokazování. To by bylo nad rámec adhezního řízení, a proto byly obě pojišťovny se svými nároky na náhradu škody odkázány na řízení ve věcech občanskoprávních.

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu. Odvolání musí být ve lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, které výroky rozhodnutí jsou odvoláním napadány a jaké vady jsou rozsudku či řízení, které mu předcházelo, vytýkány. Nebude-li odvolání odůvodněno bude odmítnuto. Odvolání nemohou podat ti, kdož se ho výslovně vzdali.

V Kladně dne 19. listopadu 2015

**JUDr. Jitka H a u p t m a n o v á, v.r.**  
**předsedkyně senátu**

Za správnost vyhotovení:

